

民族地区高校本科护生学业倦怠与学业复原力的相关性研究

韩蕊¹ 邓家峥¹ 洪艳²

1. 内蒙古民族大学护理学院在读研究生

2. 内蒙古民族大学

内蒙古，通辽市，028000

摘要：**目的：**了解民族地区高校本科护生学业倦怠和学业复原力的现状，并探讨学业倦怠与学业复原力的关系。**方法：**于 2024 年 10 月-12 月选取内蒙古民族大学和赤峰学院两所高校的 701 名本科护生作为调查对象，应用一般资料问卷、学业倦怠量表、护生学业复原力量表对其进行调查。**结果：**学业倦怠的平均得分为 3.00 ± 0.50 ，其中情绪低落的标准偏差最大；复原力的平均得分为 3.82 ± 0.70 ，其中沟通的标准偏差最大；差异性分析结果为：不同年级、不同性别的学生在学业倦怠和复原力上的情况均存在显著差异性 ($p < 0.05$)。不同民族、不同生源地、是否独生子女对护生的学业倦怠和复原力没有显著的独立影响 ($p > 0.05$)；学业倦怠与复原力的相关系数为 -0.467 ($p < 0.01$)，存在明显的负相关关系。**结论：**本科护生在学业倦怠和学业复原力方面存在个体差异，学业复原力得分对学业倦怠得分有显著的负向预测作用。民族地区高校应发挥综合性大学多学科优势，优化护理教育教学，创新护理人才培养模式，培养维护和促进人民健康为己任的新时代卓越护理人才。

关键词：民族地区；本科护生；学业倦怠；学业复原力；相关性
通讯作者：洪艳，E-mail:03hongyan@163.com

通讯作者：洪艳，E-mail:03hongyan@163.com

【Abstract】 Objective In order to understand the current situation of academic burnout and academic resilience of undergraduate nursing students in ethnic minority areas, and to explore the relationship between academic burnout and academic resilience. **Methods** From October to December 2024, 701 undergraduate nursing students from Inner Mongolia University for Nationalities and Chifeng University were selected as the survey subjects, and the general information questionnaire, academic burnout scale, and nursing student academic resilience scale were used to investigate them. **Results** The average score of burnout was 3.00 ± 0.50 , with the highest standard deviation of depressed mood; The mean score of resilience was 3.82 ± 0.70 , with the standard deviation of communication being the largest; The results of the difference analysis showed that there were significant differences in academic burnout and resilience among students of different grades and genders ($P < 0.05$). There was no significant independent effect of different nationalities, different origins, and whether or not they were only children on academic burnout and resilience of nursing students ($P > 0.05$), and the

correlation coefficient between academic burnout and resilience was -0.467 ($P < 0.01$), indicating a significant negative correlation. Conclusion: There are individual differences in academic burnout and academic resilience among undergraduate nursing students, and academic resilience scores have a significant negative predictive effect on academic burnout scores. Colleges and universities in ethnic minority areas should give full play to the multidisciplinary advantages of comprehensive universities, optimize nursing education and teaching, innovate the training model of nursing talents, and cultivate outstanding nursing talents in the new era with the responsibility of maintaining and promoting people's health.

【Key words】 Ethnic areas; Undergraduate nursing students; Academic burnout; Academic resilience; Correlation

党的二十大报告指出：“青年兴则国家兴，青年强则国家强”^[1]。民族地区高校坚守为党育人、为国育才的初心使命，以铸牢中华民族共同体意识为主线，落实立德树人根本任务，面向全国，主动服务国家战略和地方经济社会发展需求，努力培养德智体美劳全面发展的担当民族复兴大任的时代新人。本科护生具有维护

与促进居民健康的职业责任，其在大学过程中的学习和成长是至关重要的。

学业倦怠是指学习压力过大或学习兴趣缺乏，对学习感到厌倦时产生的一种消极的学业心理现象^[2]。学生在学习生活中出现挂科、补考，甚至延迟毕业等不良现象，其问题与学业倦怠有密切的关系^[2-3]。

学业复原力是指学生面临压力事件和环境，使他们有可能在学校表现糟糕，但仍有些人能保持较高水平的成就动机和表现^[4]。学生在面对学业中的挫折或挑战时，因地域文化、教育基础等因素表现不同，主要是学生学业复原力水平的差异所致^[5]。

目前，我国对高校本科护生学业复原力的研究相对较少，也未发现对民族地区高校本科护生学业倦怠和学业复原力的相关性研究文献，所以本研究拟了解民族地区高校本科护生学业倦怠和学业复原力的现状，并探讨学业倦怠与学业复原力的关系。

1. 对象与方法

1.1 研究对象

选取内蒙古民族大学、赤峰学院两所高校 701 名在校本科护生。

1.2 研究方法

1.2.1 研究工具

①一般资料问卷：由研究人员自行设计，包括性别、年龄、年级、族别、生源地、是否独生子女等内容。

②学业倦怠量表：该量表由连榕等^[2]（2005）编制，包括 20 个项目，分为情绪低落、行为不当和成就感低 3 个因子。该量表结构效度良好，总量表的 Cronbach's α 系数为 0.865，分半信度为 0.880。采用 5 级评分制，其中反向题反向计分，理论最低值 20 分，最高值为 100 分。被试得分越高，表明其学习倦怠程度越重。

③护生学业复原力量表：该量表由 Ali-Abadi 等^[6]编制，包含 6 个维度（乐观、沟通、自尊、自我意识、可信度和自我调节），共 24 个条目。采用 5 级评分制，选项为“非常不符合”至“非常符合”，使用公式将评分所得分数转化为标准得分，得分越接近 100，表明护生的学业复原力水平越高。

1.2.2 调查方法

于 2024 年 10 月-12 月期间以“问卷网”的方式发放。共收集 704 份，有效问卷为 701 份，无效问卷为 3 份。

1.2.3 数据处理

利用 SPSS 26.0 软件对收集的有效数据进行计算分析，采用统计描述、差异性分析、Pearson 相关性分析及多元线性回归分析，检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2. 结果

2.1 描述性分析

共回收有效问卷 701 份，有效问卷回收率为 99.57%。其中男性 185 人，占比 26.39%，女性 516 人，占比 73.61%。年龄主要集中在 18-24 岁，平均年龄为 20.23±1.52。汉族 380 人，占比 54.21%，蒙古族 287 人，占比 40.94%。大一学生 217 人，占比 30.96%，大二学生 114 人，占比 16.26%，大三学生 278 人，占比 39.66%，大四学生 92 人，占比 13.12%。其中独生子女 267 人，占比 38.09%，非独生子女 434 人，占比 61.91%。来自农村 490 人，占比 69.9%，来自城镇 211 人，占比 30.10%。调查对象一般资料具体见表 1、2。

表 1:调查对象的一般资料（n=701）

		计数	列 N %
年龄	18 岁	110	15.69%
	19 岁	135	19.26%
	20 岁	155	22.11%
	21 岁	143	20.40%
	22 岁	107	15.26%
	23 岁	44	6.28%
	24 岁	7	1.00%
性别	男	185	26.39%
	女	516	73.61%
民族	汉族	380	54.21%
	蒙古族	287	40.94%
	其他民族	34	4.85%
年级	大一	217	30.96%
	大二	114	16.26%
	大三	278	39.66%
	大四	92	13.12%
是否独生子女	是	267	38.09%
	否	434	61.91%
生源地	农村	490	69.90%
	城镇	211	30.10%

表 2:调查对象的年龄资料

	N	最小值	最大值	均值	标准偏差
年龄	685	18	24	20.23	1.520
有效个案数（成列）	685				

学业倦怠的平均得分为 3.00 ± 0.50 ，表示被调查者的学业倦怠情况处于中等水平，其中情绪低落的标准偏差最大，表示情绪低落对于学业倦怠的影响最大。复原力的平均得分为 3.82 ± 0.70 ，表示被调查者的复原力情况处于中等水平，其中沟通的标准偏差最大，表示沟通对于复原力的影响最大。见表 3、4。

表 3：学业倦怠维度的特征性描述

	N	最小值	最大值	均值	标准偏差
总分	701	1.00	5.00	3.00	0.50
行为不当	701	1.00	5.00	3.00	0.60
成就感低	701	1.00	5.00	3.33	0.69
情绪低落	701	1.00	5.00	2.65	0.80

表 4：学业复原力维度的特征性描述

	N	最小值	最大值	均值	标准偏差
总分	701	1.00	5.00	3.82	0.70
沟通	701	1.00	5.00	3.95	0.84
自尊	701	1.00	5.00	3.77	0.79
自我意识	701	1.00	5.00	3.72	0.81
可信度	701	1.00	5.00	3.92	0.75
自我调节	701	1.00	5.00	3.94	0.74
乐观	701	1.00	5.00	3.62	0.81

2.2 差异性分析

采用独立样本 t 检验比较不同性别的人群在学业倦怠和复原力上的差异性，结果可知，不同性别的学生在乐观、沟通、自尊和复原力上的情况存在显著差异性（ $p < 0.05$ ）。

表 5：不同性别的人群在学业倦怠和复原力上的差异性分析

(n=701)

	性别	n	得分	t	p
情绪低落	男	185	2.74±0.75	1.715	0.087
	女	516	2.62±0.81		
行为不当	男	185	3.03±0.57	0.789	0.431
	女	516	2.99±0.61		
成就感低	男	185	3.39±0.65	1.352	0.177
	女	516	3.31±0.7		
学业倦怠	男	185	3.02±0.44	0.926	0.355
	女	516	2.99±0.52		
乐观	男	185	3.51±0.8	-2.079	0.038
	女	516	3.66±0.81		
沟通	男	185	3.81±0.78	-2.626	0.009
	女	516	4±0.85		
自尊	男	185	3.66±0.73	-2.181	0.030
	女	516	3.81±0.8		
自我意识	男	185	3.63±0.75	-1.725	0.085
	女	516	3.75±0.83		
可信度	男	185	3.85±0.68	-1.649	0.100
	女	516	3.95±0.77		
自我调节	男	185	3.85±0.69	-1.896	0.058
	女	516	3.97±0.76		
复原力	男	185	3.72±0.65	-2.216	0.027
	女	516	3.86±0.71		

采用独立样本 t 检验比较是否独生子女的人群在学业倦怠和复原力上的差异性，结果可知，独生子女和非独生子女的学生在学业倦怠和复原力上的情况均不存在显著差异性（p>0.05）。

表 6：是否独生子女的人群在学业倦怠和复原力上的差异性分析

(n=701)

	是否独生子女	n	得分	t	p
情绪低落	是	267	2.66±0.81	0.311	0.756
	否	434	2.65±0.79		
行为不当	是	267	2.99±0.61	-0.487	0.627
	否	434	3.01±0.59		
成就感低	是	267	3.32±0.72	-0.343	0.732
	否	434	3.34±0.67		
学业倦怠	是	267	2.99±0.51	-0.377	0.707

	否	434	3±0.49		
乐观	是	267	3.58±0.85	-0.916	0.36
	否	434	3.64±0.78		
沟通	是	267	3.88±0.89	-1.821	0.069
	否	434	4±0.8		
自尊	是	267	3.72±0.8	-1.419	0.156
	否	434	3.81±0.78		
自我意识	是	267	3.69±0.82	-0.641	0.521
	否	434	3.73±0.8		
可信度	是	267	3.9±0.78	-0.668	0.504
	否	434	3.94±0.72		
自我调节	是	267	3.89±0.8	-1.436	0.151
	否	434	3.97±0.7		
复原力	是	267	3.77±0.73	-1.367	0.172
	否	434	3.85±0.67		

采用独立样本 t 检验比较不同生源地的人群在学业倦怠和复原力上的差异性，结果可知，不同生源地的学生在学业倦怠和复原力上的情况均不存在显著差异性（ $p>0.05$ ）。

表 7:不同生源地的人群在学业倦怠和复原力上的差异性分析
(n=701)

	生源地	n	mean±SD	t	p
情绪低落	农村	490	2.64±0.8	-0.502	0.615
	城镇	211	2.68±0.8		
行为不当	农村	490	3±0.6	0.362	0.717
	城镇	211	2.99±0.6		
成就感低	农村	490	3.33±0.68	-0.321	0.748
	城镇	211	3.35±0.71		
学业倦怠	农村	490	2.99±0.49	-0.107	0.914
	城镇	211	3±0.5		
乐观	农村	490	3.62±0.8	-0.058	0.954
	城镇	211	3.62±0.82		
沟通	农村	490	3.95±0.84	-0.269	0.788
	城镇	211	3.96±0.83		
自尊	农村	490	3.77±0.78	-0.307	0.759
	城镇	211	3.79±0.8		
自我意识	农村	490	3.72±0.79	-0.013	0.989
	城镇	211	3.72±0.85		
可信度	农村	490	3.92±0.74	-0.097	0.923
	城镇	211	3.93±0.76		

自我调节	农村	490	3.94±0.73	-0.246	0.805
	城镇	211	3.95±0.76		
复原力	农村	490	3.82±0.69	-0.202	0.840
	城镇	211	3.83±0.72		

采用单因素方差分析比较不同民族的人群在学业倦怠和复原力上的差异性，结果可知，不同民族的学生在学业倦怠和复原力上的情况均不存在显著差异性（ $p>0.05$ ）。

表 8:不同民族的人群在学业倦怠和复原力上的差异性分析
(n=701)

		个案数	得分	F	p
情绪低落	汉族	380	2.61±0.75	1.225	0.294
	蒙古族	287	2.69±0.86		
	其他民族	34	2.77±0.77		
行为不当	汉族	380	2.96±0.56	1.839	0.16
	蒙古族	287	3.05±0.65		
	其他民族	34	3.02±0.56		
成就感低	汉族	380	3.33±0.66	0.215	0.807
	蒙古族	287	3.34±0.72		
	其他民族	34	3.41±0.8		
学业倦怠	汉族	380	2.97±0.47	1.247	0.288
	蒙古族	287	3.03±0.54		
	其他民族	34	3.04±0.43		
乐观	汉族	380	3.66±0.77	2.326	0.098
	蒙古族	287	3.6±0.83		
	其他民族	34	3.36±0.93		
沟通	汉族	380	3.96±0.78	1.835	0.16
	蒙古族	287	3.97±0.87		
	其他民族	34	3.68±1.08		
自尊	汉族	380	3.81±0.75	2.339	0.097
	蒙古族	287	3.75±0.81		
	其他民族	34	3.52±0.96		
自我意识	汉族	380	3.75±0.76	1.246	0.288
	蒙古族	287	3.69±0.85		
	其他民族	34	3.56±0.98		
可信度	汉族	380	3.95±0.71	2.613	0.074
	蒙古族	287	3.92±0.76		
	其他民族	34	3.65±0.95		
自我调节	汉族	380	3.97±0.7	2.412	0.09
	蒙古族	287	3.92±0.76		

复原力	其他民族	34	3.69±0.96	2.332	0.098
	汉族	380	3.85±0.67		
	蒙古族	287	3.81±0.71		
	其他民族	34	3.59±0.88		

采用单因素方差分析比较不同年级的人群在学业倦怠和复原力上的差异性，结果可知，不同年级的学生在学业倦怠和复原力上的情况均存在显著差异性（ $p<0.05$ ）。

表 9:不同年级的人群在学业倦怠和复原力上的差异性分析
(n=701)

		个案数	得分	F	p
情绪低落	大一	217	2.44±0.78	8.518	0.000
	大二	114	2.65±0.82		
	大三	278	2.77±0.79		
	大四	92	2.79±0.75		
行为不当	大一	217	2.86±0.57	6.56	0.000
	大二	114	3.02±0.69		
	大三	278	3.09±0.57		
	大四	92	3.05±0.58		
成就感低	大一	217	3.18±0.67	5.914	0.001
	大二	114	3.4±0.76		
	大三	278	3.38±0.68		
	大四	92	3.48±0.63		
学业倦怠	大一	217	2.87±0.46	7.214	0.000
	大二	114	3±0.58		
	大三	278	3.06±0.47		
	大四	92	3.07±0.5		
乐观	大一	217	3.84±0.7	9.959	0.000
	大二	114	3.65±0.75		
	大三	278	3.52±0.85		
	大四	92	3.38±0.86		
沟通	大一	217	4.17±0.72	9.907	0.000
	大二	114	4.01±0.78		
	大三	278	3.84±0.91		
	大四	92	3.7±0.81		
自尊	大一	217	3.92±0.72	4.623	0.003
	大二	114	3.79±0.74		
	大三	278	3.71±0.86		
	大四	92	3.59±0.73		

自我意识	大一	217	3.88±0.7	5.672	0.001
	大二	114	3.76±0.74		
	大三	278	3.62±0.9		
	大四	92	3.55±0.76		
可信度	大一	217	4.1±0.63	7.364	0.000
	大二	114	3.92±0.68		
	大三	278	3.85±0.83		
	大四	92	3.73±0.74		
自我调节	大一	217	4.13±0.64	7.579	0.000
	大二	114	3.9±0.73		
	大三	278	3.87±0.79		
	大四	92	3.75±0.75		
复原力	大一	217	3.99±0.61	7.765	0.000
	大二	114	3.84±0.64		
	大三	278	3.75±0.76		
	大四	92	3.62±0.7		

2.3 相关性分析

本文选取 Person 相关分析法比较各个指标之间的相关关系，一般认为，当相关性系数的绝对值大于 0.8 时，说明相关性极强；当相关性系数的绝对值在 0.6-0.8 之间，说明强相关；当相关性系数的绝对值在 0.4-0.6，说明中等相关；当相关性系数的绝对值在 0.2-0.4，说明弱相关；当相关性系数的绝对值小于 0.2，说明极弱相关或无相关。

由下表可知，各个维度之间均存在显著的相关关系($p<0.01$)，且 Person 相关系数的值均大于 0.2，表明这些维度之间存在显著的相关关系 ($p<0.01$)。其中学业倦怠与复原力的相关系数为-0.467 ($p<0.01$)，存在明显的负相关关系，表明复原力的得分越高，学业倦怠的得分将越低。

表 10：相关性分析

	情绪低落	行为不当	成就感低	学业倦怠	乐观	沟通	自尊	自我意识	可信度	自我调节	复原力
情绪低落	1										
行为不当	.853**	1									
成就感低	.447**	.595**	1								
学业倦怠	.865**	.935**	.740**	1							
乐观	-.659**	-.510**	-.264**	-.484**	1						
沟通	-.590**	-.479**	-.277**	-.442**	.836**	1					
自尊	-.626**	-.506**	-.257**	-.462**	.869**	.876**	1				
自我意识	-.626**	-.503**	-.220**	-.452**	.849**	.811**	.903**	1			
可信度	-.611**	-.491**	-.253**	-.456**	.849**	.875**	.884**	.878**	1		
自我调节	-.611**	-.506**	-.255**	-.463**	.827**	.846**	.857**	.829**	.908**	1	
复原力	-.641**	-.509**	-.234**	-.467**	.926**	.922**	.955**	.935**	.953**	.929**	1

**在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

2.4 多元线性回归分析

以学业倦怠为因变量，复原力为自变量，按照 $\alpha_{入}=0.05$ ， $\alpha_{出}=0.10$ 为标准进行多元线性回归分析（Enter 法），从而探究复原力对学业倦怠的影响程度。

由下表可知，模型汇总中， R^2 值为 0.218，该模型对原始数据的解释程度较高，线性模型拟合较好。F 检验的显著性水平为 0.000，小于 0.05，说明自变量和因变量建立的一元线性回归模型具有显著的统计学意义。DW 检验，即模型残差独立性检验，表中 DW 值为 1.482，说明残差独立。经过共线性诊断，VIF 值均小于 10，说明回归方程不存在多重共线问题。

结果显示复原力是影响学业倦怠的主要因素，复原力能显著

负向影响学业倦怠（ $\beta = -0.332$ ， $p = 0.000$ ），表明复原力越高，学业倦怠的程度越严重。

表 11：模型

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的 错误	F	p	德宾-沃森
1	.467 ^a	0.218	0.217	0.43951	195.148	0.000	1.428

表 12：回归系数

	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	共线性统计	
	B	标准错误	Beta			容差	VIF
(常量)	4.266	0.092		46.157	0.000		
复原力	-0.332	0.024	-0.467	-13.970	0.000	1.000	1.000

a. 因变量：学业倦怠

3. 讨论

3.1 护生学业倦怠现状分析

结果显示，护生学业倦怠各维度均分分别为情绪低落 2.86 ± 0.80、行为不当 3.00 ± 0.60、成就感低 3.33 ± 0.69。根据评价标准，学业倦怠 3 个维度中有 1 个维度均分 > 3 分为轻度学业倦怠，2 个维度均分 > 3 分为中度学业倦怠，3 个维度均分 > 3 分为重度学业倦怠^[7]，该得分处于中等水平，其中情绪低落的标准偏差最大，表示情绪低落对于学业倦怠的影响最大。因为护理专业人才培养课程多、知识技术更新快，护生学习压力大，易情绪低落，滋生倦怠。且护理工作关乎居民健康，护生因预见未来职业压力而滋生倦怠。

3.2 护生学业复原力现状分析

结果显示，护生学业复原力总分及各维度均分在 3 分左右。高于理论中数 2.5 分，该得分处于中等偏上水平，其中沟通的标准偏差最大，表示沟通对于学业复原力的影响最大。民族地区积极响应国家政策，大力推广普通话，致力于提升全民国家通用语言水平，为护生营造了良好的语言环境，助力学业复原力发展。且护理工作要求护患高效沟通，护生在临床实践中积累经验、提升沟通能力，助力护生应对学业困难，提升学业复原力。

3.3 护生学业倦怠、学业复原力差异性分析

3.3.1 年级差异

结果显示，不同年级的学生在学业倦怠和复原力上呈现出显著差异性。低年级护生相较于高年级护生，学业倦怠程度低，学业复原力水平高。因为大一护生因刚入学对专业有新鲜感、课程基础且学习动力足，学业倦怠低、复原力高。随着年级升高，护生面临课程增加、临床实习、论文撰写与就业等压力，易产生焦虑，学业倦怠上升、复原力下降。

3.3.2 性别差异

结果显示，不同性别的学生在学业倦怠和复原力上呈现出显著差异性。女性护生相较于男性护生，学业倦怠程度低、学业复原力水平高。受传统观念影响，男性护生面临外界质疑，专业认同不足且缺乏支持，或因不适应学习内容而导致学业倦怠；女性护生则凭细心耐心应对学业，学业复原力较好。

3.4 护生学业倦怠、学业复原力相关性分析、回归分析

结果显示,复原力是影响学业倦怠的主要因素,复原力能显著负向影响学业倦怠。学业复原力强的护生处理问题时有积极的应对倾向,如乐观、自我调节等能有效缓解学业倦怠;复原力弱的护生应对倾向消极,导致学习倦怠产生。

4. 小结

医学教育是卫生健康事业发展的重要基石。在新冠肺炎疫情防控中,护士发挥了重要作用。本研究结果反映,本科护生在学业倦怠和学业复原力方面存在个体差异,学业复原力得分对学业倦怠得分有显著的负向预测作用。民族地区高校应发挥综合性大学多学科优势,优化护理教育教学,创新护理人才培养模式,培养维护和促进人民健康为己任的新时代卓越护理人才。

参考文献

- [1]<https://www.gov.cn/zhuanti/zggcddescqgdbdh/sybgqw.htm>
- [2]连榕,杨丽娴,吴兰花.大学生的专业承诺、学习倦怠的关系与量表编制[J].心理学报,2005,(05):632-636.
- [3]杨钊,毛丹.“适应”大学新生发展的关键词——基于首都高校学生发展调查的实证分析[J].中国高教研
究,2013,(03):16-24.D0I:10.16298/j.cnki.1004-3667.2013.03.002.

[4]Alva, Sylvia Alatorre. “Academic Invulnerability Among Mexican-American Students: The Importance of Protective Resources and Appraisals.” *Hispanic Journal of Behavioral Sciences* 13 (1991): 18 – 34.

[5]Martin, A. J., & Marsh, H. W. (2006). Academic resilience and its psychological and educational correlates: A construct validity approach. *Psychology in the Schools*, 43, 267–282. DOI: 10.1002/pits.20149.

[6]Ali-Abadi T, Ebadi A, Sharif Nia H, Soleimani M, Ghods AA. Development and psychometric properties of the Nursing Student Academic Resilience Inventory (NSARI): A mixed-method study. *PLoS One*. 2021 Jun 15;16(6):e0252473. doi: 10.1371/journal.pone.0252473. PMID: 34129615; PMCID: PMC8205183.

[7]李富业, 张沛, 刘继文, 等. 新疆大学生学习倦怠及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(08):1104–1105.